



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-1137/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Željke Rožić Kaleb, predsjednice vijeća, Andrine Raspor Flis, članice vijeća - sutkinje izvjestiteljice i Ane Gradišek, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tončia Curića, OIB: 01052437252, A. Starčevića 15, Opuzen, radi isplate, odlučujući o žalbi vjerovnika protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Sp-213/2025-5 od 13. veljače 2026. godine, u sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika OTP banke d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Sp-213/2025-5 od 13. veljače 2026. godine.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tončia Curića i ujedno zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te se potrošač oslobađa preostalih obveza u odnosu na osnovu navedenu u točki III izreke prvostupanjskog rješenja, a zaključkom suda prvog stupnja utvrđuje se vrijednost pokretnina potrošača u iznosu od 1.000,00 eura.

2. Protiv navedenog rješenja žali se vjerovnik OTP banka d.d. iz svih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP), te predlaže da se pobijano rješenje ukine.

3. Žalba nije osnovana.

4. U provedenom postupku sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. ZPP, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu odredbe članka 365. stav 2. ZPP.

5. Nisu osnovani žalbeni navodi, jer je sud prvog stupnja na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo.

6. Naime, na temelju odredbe članka 79.a stav 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18 - dalje ZSP) Financijska agencija je podnijela prijedlog sudu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača, jer je u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija, na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 2.556,21 eur, u koji iznos su uračunati troškovi i kamate, a razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje neprekidno je trajalo 1676 dana.

7. Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio, sukladno odredbi članka 79.g stav 1. ZSP, da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eura, pri čemu je, sukladno članku 79.f stav 2. i 3 ZSP utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, te je u skladu s tim utvrđenjem, sukladno odredbi članka 79.g stav 4. ZSP, oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika iz članka 79.a toga zakona, te pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti, tim više što je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine.

8. Neosnovan je žalbeni navod da se radi o nesavjesnom potrošaču, jer u ZSP postoje presumpcije kad se smatra da potrošač nije pošten (članak 14. st. 5., članak 79.i st. 3., članak 79.m alineja 5. ZSP), međutim ne postoji izričita presumpcija da će se smatrati da potrošač nije pošten ako ne dostavi popis imovine, a utvrđivanje poštenja potrošača zakon je prepustio sudu (član 2. stav 2. ZSP).

9. Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak, ali nije popisao imovinu (članak 79.c stav 5. ZSP) i u toj situaciji ako sud utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da ovršiva imovina postoji, navedenog potrošača smatrati će se nepoštenim. Stoga se u konkretnom slučaju zato što nije dao izričitu suglasnost niti je dostavio popis imovine, ne može smatrati da potrošač nije pošten.

10. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja.

U Zagrebu 24. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Željka Rožić Kaleb

Broj zapisa: **9-30885-57c6a**

Kontrolni broj: **0413f-2baeb-76194**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.